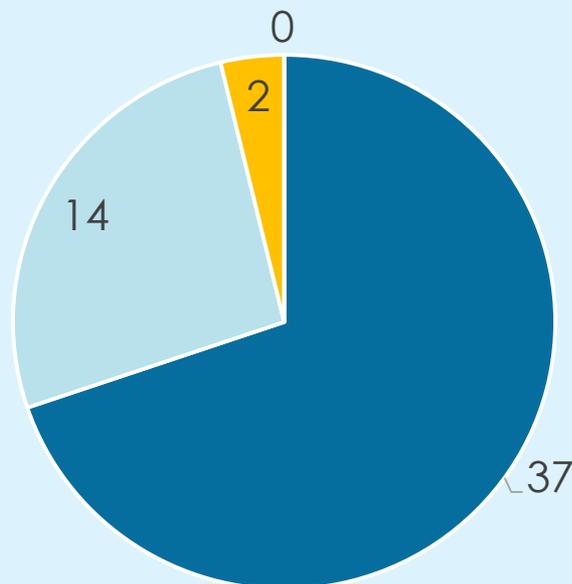


比較経済分析2018

アンケート結果

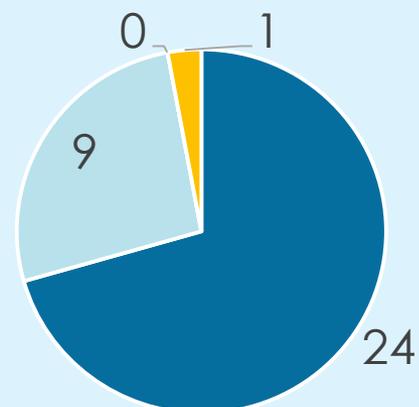
2018年11月15日実施 53名(出席者56名)回答

講義全体について



- 満足
- まあ満足
- やや不満
- 不満

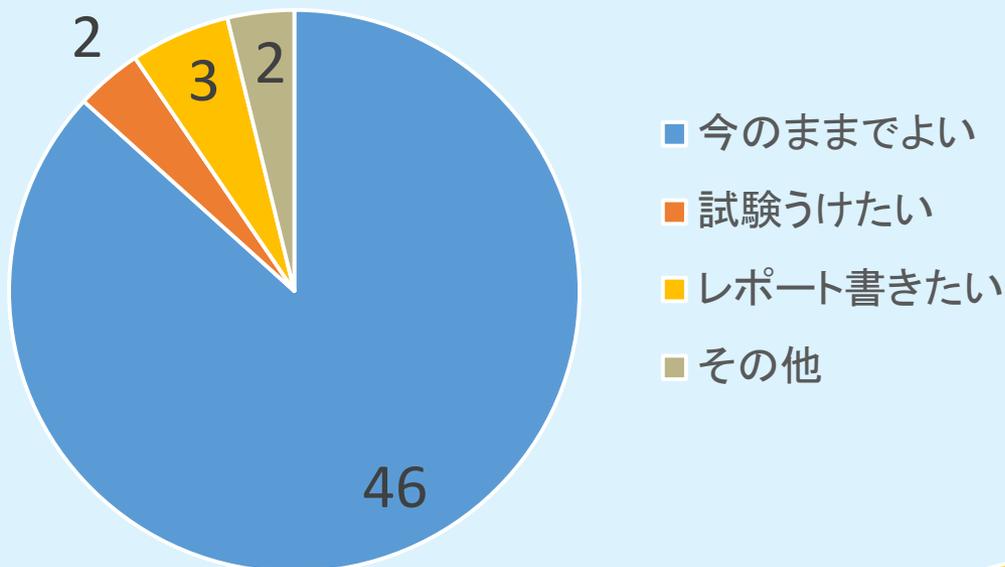
昨年度



ほぼご満足いただけた
ようで幸いです

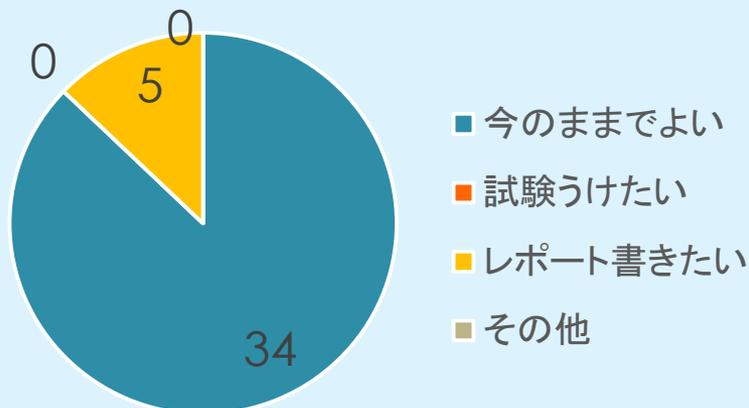
評価方法について

現行：試験・レポートなし、講義での課題のみで評価



- 今のままでよい
- 試験うけたい
- レポート書きたい
- その他

昨年度

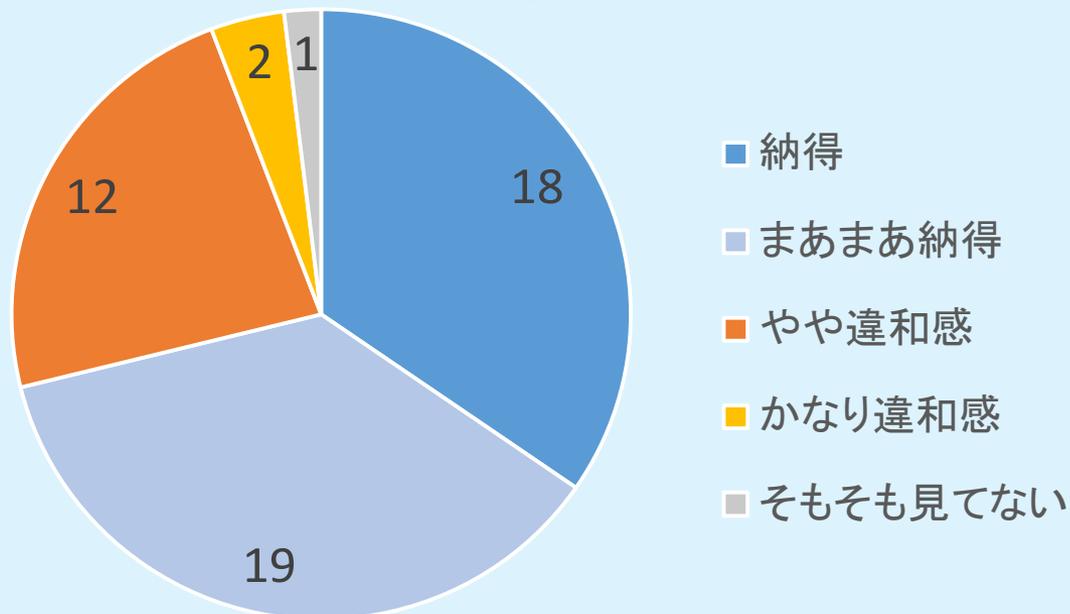


- 今のままでよい
- 試験うけたい
- レポート書きたい
- その他

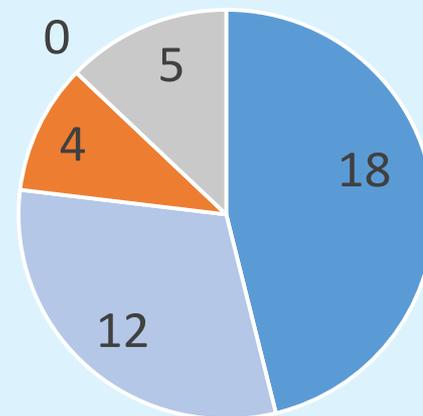
この授業で試験って
何すればいいんでしょう？

評価基準について

OCWの優秀答案、なぜこれが選ばれたのか



昨年度

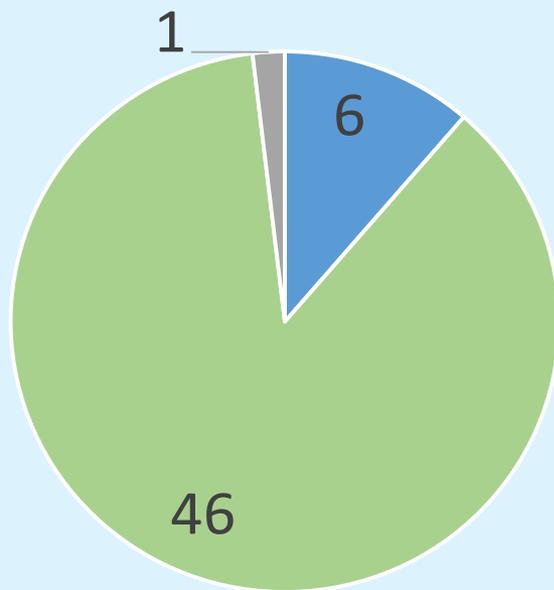


みなさま、過去データも参照されているようで、今年から答案のレベルがすごく上がりました。

ほんとは20くらい載せたい。

選ぶのとても悩ましくて、納得いただけなかったかたがた、ごめんなさいです。

講義の難易度は？

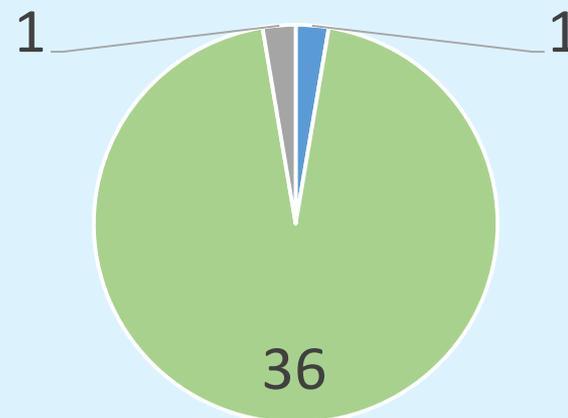


■ やさしすぎ

■ 適切

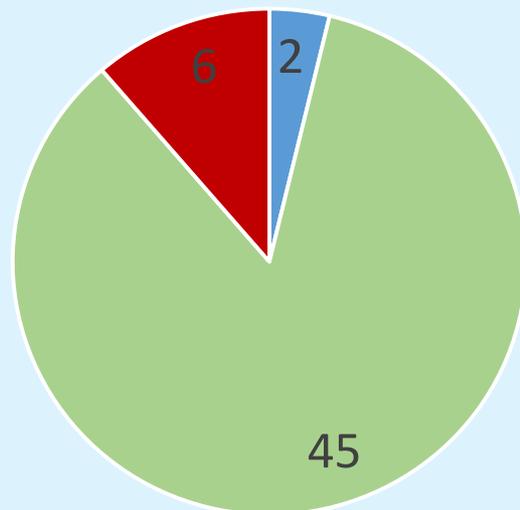
■ 難しすぎ

昨年度



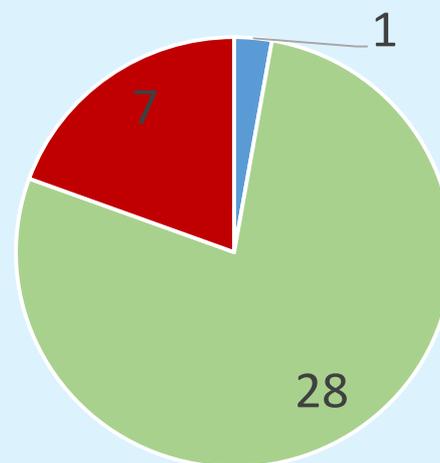
ん？ やさしすぎた??

課題の難易度は？



- やさしすぎ
- 適切
- 難しすぎ

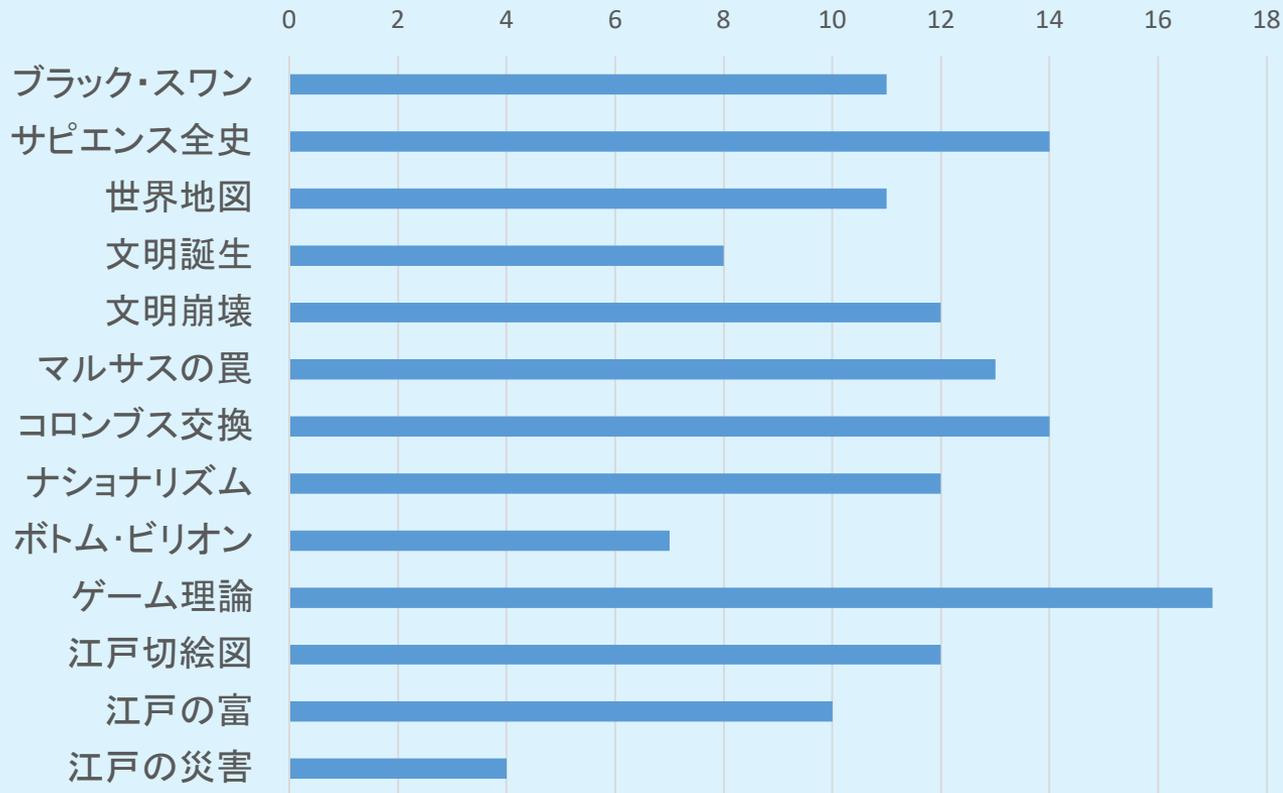
昨年度



◇課題についてのコメント◇

- ・"比較"経済分析という意味が3回目くらいでわかりました(笑)
- ・先生の回答も見たいです。
- ・ネタ回答がランクインする基準があまりわからなかった。

興味深かった回



お、ゲーム理論が首位ですか。なるほど。

グループワークの回も、ご関心を持っていただけたようで何より。

江戸の減災には、あんまり興味引かれなかった??

- ・優秀賞を取る人が偏っていた印象だが、その人の課題が優れているというよりも先生の好みに合っているだけな気がしたので、評価基準を明確にしてほしいです。
- ・絵や書いた量での評価が多かった気が。プレゼン能力といたらそれまでなのですが。
- ・同じ人ばかり選ばれているが、そうでもしないと満点がとれない……基礎点をもう少し上げてほしいです。

採点の際には、ウラの名前はいっさい見ないので、じつは誰の答案か、全然分からず選んでました。50名以上もいると、筆跡や作風で判別するのはムリ。それでも偏ったのはヒットするポイントを読まれたせい?? 採点基準は「ユニークさ」「見やすさ」「短時間での調査力」。

お返事的な

- ・毎回のOCWのアップが楽しみでした。
- ・何回か優秀答案に選ばれてよかったです。
- ・最優秀3回、優秀4回だから、 $13 \times 7 + 10 = 101$ 点ください！
- ・授業の内容は面白い。もっとグラフとかの課題を増やしてもよいかなと思う。

101点って入力しても良いけど、教務課さんのシステムが「エラー」で、はじいてきますよ。

お返事的な

最終回フィードバックで明確なように、みなさまのグラフ作成力は、もう鍛錬の必要がないレベルに達しています。

みんなのコメント もろもろ

- ・これまで受けてきた授業の中で最も楽しかったです……。
- ・情報を削る技術が身につきました
- ・他学系でしたが非常に興味深かったです。
- ・楽しい授業でした。
- ・毎回興味深い内容でした。ありがとうございました！
- ・毎回楽しんで授業を受けていました。歴史の新たな面白さを発見できた気がします。ありがとうございました😊♡
- ・∩^・ω・^∩にゃーん
- ・先生→少し美しい 適切に美しい 美しすぎ かわいすぎ

お返事的な

歴史を数理的に分析してみる。

そのおもしろさの一端が伝わっていれば幸いです。

オトナヲカラカッテハイケマセン

おつかれさま！

みなさまが出される課題の充実度・ホンキ度が
回を重ねるごとに、ぐんぐん向上していくのが実
感できました。

「研究プロジェクト」や「キョウヨウ卒論」と並行し
て忙しいなか、熱心なご参加をありがとうございました。

おまけ グループワークの回は全員8点なので、みなさまの計
算より、ほんの少しだけ良い得点が付くはずですよ。